

RI.271.2.2020

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW,
KTÓRZY POBRALI SPECYFIKACJĘ
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

dot. postępowania na zadanie pn.:

**Budowa boiska wielofunkcyjnego oraz obiektów małej architektury w miejscowości Małujowice
dz. Nr 253**

(organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego)

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że w dniu 6 sierpnia br. wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Odpowiedz:

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania przed otwarciem ofert tj. 02.04.2020r o godz 10.15.

Pytanie nr 2

Umowa w § 2 podaje m.in.:

Wykonawca jest zobowiązany zgłosić Zamawiającemu wszelkie wady dokumentacji projektowej w terminie 10 dni od daty otrzymania dokumentacji od Zamawiającego. Wykonawca zarazem oświadcza, że w razie ujawnienia wad po upływie w/w terminu usunie je we własnym zakresie i nie będzie w związku z wystąpieniem wady, a także jej usunięciem, występował wobec Zamawiającego z jakimikolwiek roszczeniami.

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis nie może mieć miejsca ponieważ przedmiotowe postępowanie obejmuje wykonanie robót a nie wykonanie audytu dokumentacji zamawiającego.

Obowiązkiem Zamawiającego jest udostępnienie wykonawcy dokumentacji wolnej od wad a w przypadku jakichkolwiek jej wad odpowiedzialność za nie musi ponosi jedynie Zamawiający.

W związku z powyższym żądamy usunięcia ww. zapisu umowy.

Odpowiedz:

Zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej. Jednocześnie informuje, że na każdym etapie prac mogą wystąpić wątpliwości, które to na etapie składania ofert nie zostały zauważone. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy zawartego § 2 ust. 3.

Pytanie nr 3

W związku z brakiem niezbędnych zapisów umowy (§15 pkt 2. d) oraz SIWZ (15 pkt 2 f)) dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że jedynym sposobem zabezpieczenia przedmiotowego boiska przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi byłoby postawienie specjalnego obiektu jak np. hali, namiotu ale w przypadku przedmiotowej lokalizacji występują obiekty kolizyjne, które uniemożliwiają tego typu zabezpieczenie, co powoduje, że nie występuje racjonalne rozwiązania techniczne, które mógłby wykorzystać wykonawca.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

Odpowiedz:

- 1. Zamawiający uwzględnił złe warunki atmosferyczne jako podstawę do przedłużenia okresu na wykonanie zadania min. W & 15 pkt 2d umowy tj: Strony przewidują możliwość zmiany postanowień niniejszej umowy w następujących przypadkach:**
 - a) zmiana sposobu fakturowania w przypadku zmian organizacyjnych oraz wewnętrznych uwarunkowań podmiotów wymienionych w preambule umowy,**
 - b) zmiany stawki podatku VAT.**
 - c) wystąpienia zdarzeń niezależnych od stron umowy, powodujących potrzebę wprowadzenia do treści umowy zmian neutralnych lub korzystnych dla Zamawiającego, co może być powodem zwiększania ustalonego wynagrodzenia.**
 - d) konieczności wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, będących podstawą realizacji przedmiotu umowy, spowodowanych błędami, wadami dokumentacji projektowej lub wystąpieniem robót nieujętych w przedmiarach robót koniecznych do prawidłowej realizacji zamówienia, zmianami w przepisach prawa, normach i standardach lub zmianą wiedzy technicznej lub zmianą terminu realizacji zamówienia ze względu na:**
 - ⚡ przyczyny leżące po stronie Zamawiającego dotyczące np. konieczności zlecenia wykonania robót budowlanych dodatkowych, których konieczność wynikła w trakcie robót i nie przewidywała tego dokumentacja projektowo-kosztorysowa, bez których**

niemożliwe jest wykonanie zakresu umownego robót, lub opóźnienia w usunięciu wad dokumentacji projektowej,

- ⤴ inne niezawinione przez zamawiającego i wykonawcę przyczyny spowodowane np. niedotrzymaniem terminów umownych przebudowy przyłączy: energetycznego, gazowego, telekomunikacyjnego - przez dysponentów tych mediów w ramach opłaty przyłączeniowej,
- ⤴ zmianę finansowania robót w poszczególnych latach związaną ze zmianą budżetu, otrzymaniem dotacji, pożyczek lub innych środków uzyskanych z zewnątrz.
- ⤴ inne niezawinione przyczyny spowodowane przez tzw. „siłę wyższą” tj. wynikające z wyjątkowego zdarzenia lub okoliczności (opady uniemożliwiające kontynuowanie prac, niskie temperatury uniemożliwiające prowadzenie robót)
- ⤴ inne niezawinione przyczyny spowodowane sytuacją kryzysową zgodnie z art. 2 pkt 8b ustawy Pzp

⤴

Oraz SIWZ rozdział 15 pkt 2f tj: zmiany terminu realizacji zamówienia ze względu na:

- ⤴ przyczyny leżące po stronie Zamawiającego dotyczące np. konieczności zlecenia wykonania robót dodatkowych, których konieczność wynikała w trakcie robót i nie przewidywała tego dokumentacja projektowo-kosztorysowa, bez których niemożliwe jest wykonanie zakresu umownego robót, lub opróżnienia w usunięciu wad dokumentacji projektowej,
- ⤴ inne niezawinione przez zamawiającego i wykonawcę przyczyny spowodowane np. niedotrzymaniem terminów umownych przebudowy przyłączy: energetycznego, gazowego, telekomunikacyjnego - przez dysponentów tych mediów w ramach opłaty przyłączeniowej,
- ⤴ zmianę finansowania robót w poszczególnych latach związaną ze zmianą budżetu, otrzymaniem dotacji, pożyczek lub innych środków uzyskanych z zewnątrz.
- ⤴ inne niezawinione przyczyny spowodowane przez tzw. „siłę wyższą” tj. wynikające z wyjątkowego zdarzenia lub okoliczności (opady uniemożliwiające kontynuowanie prac, niskie temperatury uniemożliwiające prowadzenie robót)
- ⤴ inne niezawinione przyczyny spowodowane sytuacją kryzysową zgodnie z art. 2 pkt 8b ustawy Pzp

Pytanie nr 4

Umowa w § 12 podaje m.in.:

1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu:

a) **opóźnienia** w wykonaniu robót i zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru końcowego robót w wysokości 1.000,00 złotych za każdy dzień **opóźnienia**,

- b) **opóźnienia** w usunięciu usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego robót w wysokości 1.000,00 złotych za każdy dzień **opóźnienia** licząc od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie usterek,
- c) **opóźnienia** w usunięciu usterek w okresie gwarancji jakości w wysokości 1.000,00 złotych za każdy dzień **opóźnienia**,

Wnosimy o zmianę ww. zapisu projektu poprzez zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki”. Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Odpowiedz:

Zamawiający nie widzi potrzeby na zmianę zapisu projektu umowy i zastąpienie słów „opóźnienie” na „zwłokę”. W związku z powyższym zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 5

Projekt podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni pu (natrysku) niezgodnie z technologią tego typu nawierzchni Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm - tak jest przyjęte na całym świecie. Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm - dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości warstw nawierzchni a w szczególności jej wierzchniej warstwy na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm.

Odpowiedz na pytanie nr 5

Zamawiający podaje grubości dla warstwy nośnej nawierzchni poliuretanowej 10-11mm, natomiast dla warstwy użytkowej 2-3mm. Opis ten określa dopuszczalne wartości, wśród których jest również sugerowana w zapytaniu grubość warstwy nośnej 11mm oraz użytkowej 2mm. Łączna grubość nawierzchni powinna wynosić ok 13 mm.

Pytanie nr 6

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Odpowiedź na pytanie nr 6

Ze względu na oczekiwane intensywne użytkowanie obiektu, Zamawiający określa w dokumentacji projektowej minimalne parametry istotne dla trwałości oraz bezpieczeństwa użytkowania nawierzchni poliuretanowej.

Zamawiający podtrzymuje wymagane parametry oraz dokumenty zawarte w wyjściowym projekcie.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Ze względu na użycie granulatów gumowych oraz żywic poliuretanowych w systemowej warstwie stabilizacyjnej typu ET i biorąc pod uwagę bezpieczeństwo użytkowników, zwłaszcza w obliczu coraz częstszych doniesień na temat szkodliwości substancji wykrywanych w nawierzchniach poliuretanowych. Wobec powyższego Zamawiający żąda atestu PZH na systemową warstwę typu ET.

Ponadto Zamawiający informuję, powołując się na zapisy zawarte w wytycznych ITB (Instytutu Techniki Budowlanej) pt „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, zeszyt B”, że ma prawo wymagać parametrów dotyczących podbudowy z warstwy stabilizacyjnej żwirowo - gumowej typu ET. W opinii Zamawiającego żądanie w/w parametrów pozwala na uzyskanie bezpiecznej i trwałej nawierzchni poliuretanowej.

Zamawiający podtrzymuje wymagane parametry oraz dokumenty zawarte w wyjściowym projekcie.

Pytanie nr 8

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający wymaga wykonania warstwy użytkowej nawierzchni poliuretanowej z granulatu

EPDM z pierwotnej produkcji.

Pytanie nr 9

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jest jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową na przedmiotowe zadanie w jakiej jest posiadaniu.

Pytanie nr 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem dokumentami oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Pytanie nr 11

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót (nie później niż w terminie oznaczonym w umowie 02.08.2020r.)

Pytanie nr 12

Prosimy o dopuszczenie systemów nawierzchni poliuretanowych zgodnych z normą PN-EN 14877: 2014 - 02. Nawierzchnie, które są zgodne z europejską normą z powodzeniem są montowane na obiektach w całej Polsce i cechują się właściwą jakością.

Wskazane przez Zamawiającego parametry, szczególnie wymaganie dotyczące podkładu stabilizującego ET - prędkość przesiąkania wodą ≥ 18300 mm/h jest nienormatywny, nie ma normy, która stanowiłaby odniesienie dla tego typu badań.

Ponadto wskazujemy, iż zastosowanie tak wysokich wymagań nie ma uzasadnienia, ponieważ najwyższe opady w Polsce to 1700 mm na Świecie to ≈ 12000 mm (średnia z 38 lat).

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający podtrzymuje wymagane parametry oraz dokumenty zawarte w wyjściowym projekcie.

Pytanie nr 13

W opinii Zamawiającego żądanie w/w parametrów pozwala na uzyskanie bezpiecznej i trwałej nawierzchni poliuretanowej. Ponadto Zamawiający informuję, powołując się na zapisy zawarte w wytycznych ITB (Instytutu Techniki Budowlanej) pt „Warunki techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, zeszyt B”, że ma prawo wymagać parametrów dotyczących podbudowy z warstwy stabilizacyjnej żwirowo - gumowej typu ET. Zamawiający żąda też atestu na systemową warstwę typu ET w obliczu coraz częstszych doniesień na temat szkodliwości substancji wykrywanych w nawierzchniach poliuretanowych

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający podtrzymuje wymagane parametry oraz dokumenty zawarte w wyjściowym projekcie.

Pytanie nr 14

Pytanie 1 dot. nawierzchni poliuretanowej

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej zamawianego typu (tj. typu natrysk), której parametry są zgodne z normą PN EN 14877:2014-02.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni syntetycznych na terenie Unii Europejskiej jest potwierdzenie zgodności z normą PN EN 14877:2014-02. które to potwierdzenie jest wydawane przez instytucję do tego uprawnioną.

Zamawiający opisując wymagania dotyczące parametrów wymaganej przez siebie nawierzchni, oparł się zarówno na nieobowiązującej już rekomendacji ITB, jak i wskazać na produkt konkretnej firmy, co narusza zasady uczciwej konkurencji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Informujemy, iż dla nawierzchni sportowych zewnętrznych nie obowiązuje w aktualnym stanie prawnym rekomendacja techniczna. Aprobaty techniczne oraz Rekomendacje techniczne nie są już wydawane. Obecnie wydawane są krajowe oceny techniczne (KOT) przez co należy rozumieć udokumentowaną, pozytywną ocenę właściwości użytkowych

zasadniczych charakterystyk wyrobu budowlanego, które zgodnie z zamierzonym zastosowaniem mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt I ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), przez obiekty budowlane, w których wyrób będzie stosowany. Natomiast z zapisów ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym wynika, iż dla nawierzchni syntetycznych wykonywanych 'in situ' czyli na placu budowy wystarczy aby produkt posiadał aktualne badania na zgodność z normą PN EN 14877:2014.

Ponadto pragniemy zauważyć, że zaprojektowana nawierzchnia poliuretanowa została opisana ze wskazaniem na konkretnego. jednego producenta, co narusza zasady udzielania zamówień publicznych w zakresie równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Określenie wymagań (również w zakresie wymaganych dokumentów, tj. wymagani e m.in. rekomendacji ITR, która już straciła ważność, jak również wymóg posiadania świadectwa Szwajcarskiego Instytutu Sportu i Międzynarodowego Stowarzyszenia Wiedzy o Nawierzchni Sportowych.) dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej typu natrysk, która spełnia wymagania aktualnie obowiązującej normy PN EN 14877:2014-02 oraz Atest Higieniczny PZH.

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający posiada wiedzę na temat dokumentów dopuszczających systemy nawierzchni poliuretanowych do obrotu i informuje, że żądane parametry techniczne nawierzchni typu natrysk zawarte w projekcie i opisie technicznym są w pełni zgodne i oparte o aktualnie obowiązującą normę PN:EN 14877:2014.

Zamawiający pragnie poinformować, że na dzień dzisiejszy brak jest podstawy prawnej do wymagania Krajowych Ocen Technicznych (KOT) w postępowaniu przetargowym, co więcej, termin wprowadzenia Krajowych Ocen Technicznych został przesunięty do stycznia 2021 r.

Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy, jakoby ograniczał i naruszał zasady uczciwej konkurencji. Z wiedzy Zamawiającego jasno wynika, że występuje co najmniej kilku producentów nawierzchni poliuretanowych, których produkty spełniają parametry określone w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Zamawiający pragnie jednocześnie przypomnieć, że kluczowym jest dla Zamawiającego dbanie o prawidłowe i rozsądne wydatkowanie środków publicznych. Z uwagi na powyższe Zamawiający stanowczo informuje, że żądane parametry mieszczą się w zakresie obowiązujących norm, a ich wartości mają zagwarantować Zamawiającemu wysoką jakość nawierzchni.

Zamawiający informuj, iż w/w odpowiedzi przekazane Wykonawcom stanowią integralną część SIWZ i wiążą Wykonawców.

Równocześnie informujemy, że termin składania ofert nie ulega zmianie

z upoważnienia Wójta
Leszek Dyba
Zastępca Wójta